**MERILA OCENJEVANJA ITS – ŠOK za Zemljo**

**OBLIKE IN NAČINI OCENJEVANJA ZNANJA**

1. oblike ocenjevanja znanja so: individualne in/ali skupinske;

2. načini ocenjevanja znanja so: pisni in/ali ustni

3. ocene pridobijo iz e-dnevnika, seminarske naloge, projektne naloge oz. raziskovalne naloge ter morebitnega izdelka.

|  |
| --- |
| **PREDMET OCENJEVANJA** |
| 1. **Seminarske, projektne naloge in raziskovalne naloge**   Kriterij: 50% -2, 65% - 3, 80% - 4, 90% - 5 |
| 1. **Portfolio (dnevnik dela)**   Zapis za vsako srečanje,  zbrano je vse gradivo,  zapiski so urejeni,  dodani so komentarji.  Kriterij: OPRAVIL - NI OPRAVIL |

**Portfolio**

Obvezen del je e-portfolio, ki je sestavljen iz dnevnika dela, ppt predstavitev, seminarskih oziroma projektnih ali raziskovalnih nalog in vseh dodatnih gradiv, ki se bodo med letom uporabljala. Dijaki elektronsko vodijo e-dnevnik dela. Vsak teden zabeležijo kaj so naredili in kakšen je okviren načrt za naslednji teden. K vsakemu gradivu sproti dodajajo komentarje: Kaj ste se naučili, spoznali...kakšne so bile morebitne napake pri delu, kaj bi spremenili.....

**OCENJEVANJE  PROJEKTNE oz. RAZISKOVALNE  NALOGE**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PREDMET OCENJEVANJA** | | **Št. točk** |
| **Potek dela in zapis naloge** | | |
| **1. Izbira virov in načrt naloge (prvo poročilo)** | | |
| 0 – 5T  6 – 10 T  11 – 15 T | Virov je malo ali so neprimerni, slabo zastavljen načrt.  Viri so primerni, vendar pomanjkljivi, primerno zastavljen načrt.  Viri so dobro izbrani in načrt je dobro zastavljen | 15 |
| **2. Ustreznost zapisa (vsebina, predpisana/dogovorjena oblika, strokovna in jezikovna pravilnost)** | | |
| 0 – 5T  6 – 10 T  11 – 15 T | Zapis je neustrezen, površen, vsebina ne ustreza naslovu naloge, vidijo se slogovne razlike posameznih članov, jezik je preprost in slovnično pomanjkljiv, strokovni izrazi niso uporabljeni korektno.  Zapis je primeren, vsebina ustreza naslovu, delno so vidne slogovne razlike prispevkov posameznih članov. Jezik je primeren in slovnično pravilen, še nekateri strokovni izrazi niso uporabljeni korektno.  Zapis je zelo dober, vsebina ustreza naslovu, slogovno enoten – ni razlik med prispevki posamezni člani. Jezik je knjižni in slovnično pravilen, strokovni izrazi so uporabljeni povsem pravilno. | 15 |
| **3. Ustreznost navajanja virov** | | |
| 0 – 1T  2 – 3 T  4 – 5 T | Viri niso navedeni oziroma so nepravilno navedeni.  Viri so korektno, vendar občasno pomanjkljivo navedeni.  Viri so natančno in pravilno navedeni. | 5 |
| **4. Izviren in ustvarjalen pristop** | | |
| 0 – 3T  4 – 7 T  8 – 10 T | Pristop je neenoten, z malo povsem konvencionalnimi idejami in metodami dela, zapis naloge je nezanimiv in oblikovno neustrezen.  Pristop je sicer enoten, vendar je s pretežno konvencionalnimi idejami in metodami dela, zapis naloge je korekten in je oblikovno ustrezen.  Pristop je celovit z mnogimi idejami, izbrane metode so uporabljene inovativno, zapis naloge je zanimiv in pritegne bralca (anekdote, citati, najnovejša spoznanja …) in je oblikovno privlačen (dobro uporabljeno strokovno gradivo, grafi …). | 10 |
| **5. Prispevek posameznika k delu skupine** | | |
| 0 – 5T  0– 5 T | Samoocena posameznika  Povprečna ocena drugih članov | 10 |
| **SKUPAJ** |  | 55 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Predstavitev** | | |
| **1. Vsebinska predstavitev programa Power Point** | | |
| 0 – 5T  6 – 10 T  11 – 15 T | Prosojnice so nepregledne in nejasne: vsebujejo preveč besedila; vsebina na prosojnicah je slabo razporejena, besedilo na prosojnicah ima veliko jezikovnih in vsebinskih napak, prosojnice ne posredujejo celovite informacije.  Prosojnice so ustrezno izdelane, prosojnice vsebujejo preveč besedila, a je vsebina ustrezno organizirana, besedilo na prosojnicah ima malo jezikovnih in vsebinskih napak, prosojnice posredujejo ustrezno informacijo.  Prosojnice so jasne in pregledne, vsebina je dobro organizirana, besedilo na prosojnicah nima jezikovnih in vsebinskih napak, prosojnice posredujejo vse bistvene informacije. | 15 |
| **2. Kakovost predstavitve in upoštevanje predpisanega časa predstavitve** | | |
| 0 – 7T    8 – 13T    14 – 20 T | Predstavitev je slaba, nesistematična, ne sledi vsebini naloge; ni opredeljenega problema naloge, niso podana ključna dejstva oz. ugotovitve, jezikovno in strokovno izražanje je pomanjkljivo oz. neprimerno; slabo uporabljeni ali sploh neuporabljeni vizualni pripomočki. Člani skupine nimajo občutka za časovni okvir, predstavitev je bistveno predolga ali prekratka oz. ima povsem neprimerno časovno razporeditev glede na vsebino naloge (razvlečeni nepomembni deli, ključnim dejstvom pa namenjen prekratek čas).  Predstavitev je korektna, ne povsem sistematična in celovita; predstavljen je problem naloge, utemeljene so metode dela, podana so le ključna dejstva oz. ugotovitve, jezikovno in strokovno izražanje je ustrezno; primerno uporabljenih nekaj vizualnih pripomočkov. Predstavitev delno predolga ali prekratka glede na predvideni čas, precej primerna časovna razporeditev glede na vsebino naloge.  Predstavitev je zanimiva, sistematična in celovita; dobro je predstavljen problem naloge, utemeljene so metode dela, podana so le ključna dejstva oz. ugotovitve, niso po jezikovno in strokovno izražanje je dobro; odlično ciljno uporabljeni vizualni pripomočki. Predstavitev traja predviden čas, dobra časovna razporeditev glede na vsebino naloge. | 20 |
| **3. Odziv in dejavnost poslušalcev** | | |
| 0 – 1T  2 – 3 T  4 – 5 T | Predstavitev poslušalcev ne pritegne, v razredu je nemir, ki ga člani skupine ne zaznajo oz. nalogo predstavljajo izključno učitelju; člani skupine v predstavitvi niso načrtovali nobenih dejavnosti za poslušalce.  Predstavitev je primerno tekoča, člani skupine med predstavitvijo skušajo vključiti poslušalce, tudi z nekaj pripravljenimi gradivi, a jim ne uspeva v celoti.  Predstavitev je privlačna in zelo pritegne poslušalce, člani skupine se med predstavitvijo odzivaj na občinstvo in z dobro pripravljeni gradivi učinkovito aktivirajo poslušalce. | 5 |
| **4. Medsebojna usklajenost članov** | | |
| 0 – 1T  2 – 3 T  4 – 5 T | Člani skupine niso usklajeni, si skačejo v besedo oz. so med posameznimi prispevki mučni premolki, občasen vtis kaosa.  Člani skupine so primerno usklajeni, občasno pride do manjših spodrsljajev, ki predstavitve ne motijo bistveno.  Člani skupine so pri predstavitvi dobro usklajeni, se podpirajo in dopolnjujejo. | 5 |
| **SKUPAJ** |  | 45 |

**SKUPINSKI OCENJEVALNI LIST PROJEKTNE NALOGE**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| PREDMET OCENJEVANJA | Možno število  točk | Doseženo  število točk |
| **Potek in zapis naloge** |  |  |
| 1. Izbira virov in načrt naloge (prvo poročilo) | 15 |  |
| 2. Ustreznost zapisa (vsebina, predpisana/dogovorjena oblika, strokovna in jezikovna pravilnost) | 15 |  |
| 3. Ustreznost navajanja virov | 5 |  |
| 4. Izviren in ustvarjalen pristop | 10 |  |
| 5. Prispevek posameznika k delu skupine  Član: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  Član: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  Član: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | 10 |  |
| **Skupaj** | **55** |  |
| **Predstavitev naloge** |  |  |
| 1. Vsebinska predstavitev programa Power point | 15 |  |
| 2. Kakovost predstavitve in upoštevanje predpisanega časa predstavitve | 20 |  |
| 3. Odziv in dejavnost poslušalcev | 5 |  |
| 4. Medsebojna usklajenost članov | 5 |  |
| **Skupaj** | **45** |  |
| **Skupni seštevek** | **100** |  |

Povzeto po:

− Posodobitve pouka v gimnazijski praksi. Kemija : splošna in anorganska kemija. 2011. Ljubljana: Zavod RS za šolstvo. ISBN 978-961-234-932-5.

**Ocenjevalni list raziskovalne naloge**

## Doseženo

## Možno

**Ocena naloge**

5

1. Kreativnost oz. originalnost naloge

5

1. Znanstveni pristop, sistematičnost (temeljitost – natančnost)

5

1. Uporaba znanstvenih – raziskovalnih metod

5

1. Znanje določenega področja – snovi vezane na raziskovalno nalogo

10

1. Analiza podatkov, rezultatov

5

1. Potrditev ali negacija hipoteze, sinteza

10

1. Oblikovanje in podajanje zaključkov

10

1. Citiranje in navajanje literature

5

1. Jezik

**60**

### Skupaj točk pri nalogi

**Ocena zagovora**

1. Zanimivost naloge (zakaj je naloga zanimiva)

10

10

1. Podajanje bistva raziskovalne naloge (nepotrebni podatki)

10

1. Suverenost

10

1. Uporabnost (kaj se lahko naučimo iz raziskav)

**40**

### Skupaj točk pri zagovoru

#### Skupno število točk (naloga + zagovor)

**100**